**בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים סע"ש 6928-10-19**

**בפני כב' השופט עמי רוטמן**

**שמעון הכסטר ת.ז.000388587**

רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com **התובע**

**- נ ג ד –**

**1. נציבות שרות המדינה**

**2. מדינת ישראל – משרד האוצר**

**3. הממונה על הגימלאות**

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים  **הנתבעת**

**ב ק ש ת ה ת ו ב ע**

הענין חשוב ומהותי משום שאם הכוונה היא להגיע להסכמות, לא ייתכן ולא סביר שאדם המשקר ומטעה את המערכת כדי להצדיק את עמדת המדינה, יקח חלק או יהיה מעורב בדרך כלשהי ולו בעקיפין, בנושא, בין אם פגישה פרונטלית תתקיים ובין אם לא. (ר' בענין גם את פיסקא 11 מההצעה לפשרה שצורפה להודעת התובע בענין הסכמות הצדדים, שהוגשה לבית הדין הנכבד ביום 4.2.2014).

בהמשך לדוגמאות שהבאתי להמחשות התנהלות המעוותת ולעיתים מטעה את בית הדין להלן המחשה משמעותית נוספת המראה שכל כצב ההגנה בנוי על התנהלות נוראה, של לאמר מזעזעת, כמוסבר להלן:

1. לב ליבה של התביעה מצוי בתחילת סעיף 16 לכתב התביעה (לאחר הסבר קצר על מרכיבי התביעה בסעיף 15), כלהלן:

"**ס' 12 ב' של הסכם הבכירים קובע: "המשכורת הקובעת שעל פיה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת עבודתו בחוזה מיוחד זה, תהיה המשכורת הכוללת לפי ס' 6 לעיל וכפי שתעודכן לפי ס' 8 לעיל".**

**מנוסח זה עולה בבירור כי מתוך 35 שנות שירות המזכים בגימלה** (לאחר הפחתת 7.66 מתוך 42.66 שנות העבודה בגינם שולמו לתובע הפיצויים), **יש לשלם גימלה על כל 22.33 שנות העבודה בחוזה לפי משכורת החוזה, ללא כל שקלול.**

**על יתרת התקופה, 12.67 שנים, יש לשלם לתובע גימלה בגין תקופת עבודתו בכתב מינוי**.

1. פרשנות זו והתביעה המתבססת עליה **זהים לחלוטין לדרישתי לקבל גימלה 2% ממשכורת החוזה בגין כל 22.333 שנות עבודתי בחוזה (=44.67%)** אותה העליתי ונימקתי מיד לאחר שגיליתי -לראשונה-, מנתוני תלוש הגימלה הראשון שקבלתי בתחילת ינואר2013, **כי לתקופת החוזה משולמת לי בפועל גימלה על 18.33 שנים** (=36.64%) **בלבד,** כמתואר במכתבי הראשון בנושא אל סגן נציב שרות המדינה כבר ב- 18.1.2013.

עבור 12.67 שנות עבודה בכתב מינוי (השלמה ל-35 שנה בלבד) בקשתי 2% לשנה (=25.33%) ממשכורת בדרגה +46, בדיוק כמו בכתב התביעה.

1. ככל שלדעת המדינה הפרשנות הנ"ל לסעיף 12ב לחוזה שגויה, וממילא דין התביעה, המבוססת על פרשנות זו להדחות, היה עליה פשוט להסביר בכתב ההגנה את השגיאה, ולהציג פרשנות אלטרנטיבית שעל בסיסה הנחה סגן נציב שרות המדינה את מינהלת הגימלאות לחשב את גימלתי לפי נוסחה שאיננה מופיעה בחוזה (ולטעמי גם לא הגיונית ולא סבירה). במקביל היה עליה לנמק מדוע לא תועדף הפרשנות שלי, ע"פ החוק והפסיקה הקובעים שיש לקבל את הפרשנות של הצד שלא ניסח את החוזה (אני).
2. במקום תגובה עניינית כזו, כתב ההגנה פוצח בתיאורים ארוכים וזדוניים כדי להשחיר את שמי, מתעלם מהטיעונים, מעוות עובדות, מציג מסתיר מבית הדין תכתובות ובכך מטעה את בית הדין:
3. יצויין גם שהעתק מכתב זה ממנו נשלח גם לממונה על הגמלאות **ושאף לא עובדה אחת או טיעון או טענה כלשהי במכתב זה**, , **לא הוכחש מעולם**, וסעיף 84 מציין במפורש לרבות הסימוכין והפתיח שלו המבהירים בזמן אמת, כי הוא **נכתב ע"פ הנחיית הממונה על הגמלאות ובקשת ס. נציב שרות המדינה,** לאחר שנאמר לי שלא **לפנות לערכאות עד לברור יסודי של טיעוניי בנש"מ.** סעיף 84 לכתב ההגנה מאשר קבלתו בזמנו ואף צורף לכתב ההגנה (נספח 8), מתאר **עובדה זו כמו כל העובדות והטיעונים במכתב מעולם לא הוכחשו** ולמעשה**.**
4. החתה המקום זאת אין בכל כתב התביעה ולו מילה אחת הטוענת את החוזה (לנמק נמק מדוע אין לקבל את הפרשנות שלי, ובמקביל לנמק מדוע המובנת מאליה בכתב ההגנה מדוע הפרשנות שלי אינה נכונה ולתת פרשנות אחרת לאמור בחוזה שעל פיה יש לחשב את הגימלה ולהבהיר מדוע היא אין פרשנות המדינה התומכת בבכתב ההגנה בפשטות נדרש מהמדינה הוא להסביר
5. ראשית יוזכר כי כב' השופט כבר העיר כזכור לב"כ המדינה, בעקבות דברי בא כוחי, על אורכו של כתב ההגנה (18 עמודים, לא כולל נספחים) לעומת כתב התביעה (7 עמודים). אי אפשר להמלט מהרושם שזו חלק מאותה התנהלות כמודגם להלן.
6. ה צרפה כנספח 8 לכתב ההגנה, לאחר שגם אישרה בסעיף 84 לכתב ההגנה שהמכתב הגיע לנמען. ובו פרטים על בקשתי, על בסיס אותה פרשנות את אותה בקשה: לקבל פנסיה של 2% לשנה **לפי משכורת החוזה על 22.33 שנות עבודה בחוזה** **במקום על 18.33 שנים בלבד,**  שהרי **הנתבעת עצמה**, , צרפה אותו כנספח 8 לכתב ההגנה.

והנה למרות ידיעה ברורה זו למרות שלא חל מאז שינוי ולו הקטן ביותר בתביעה עצמה או בהיקפה) **אין בכל כתב ההגנה הארוך טענה שהפרשנות הנ"ל שגויה, אינה נכונה או אינה מתקבלת על הדעת ואין הצעה לפרשנות חליפית**. אולי בגלל דברי הסיכום בסיפא של מכתבי הנ"ל כולל התזכורת כי "יש לתת עדיפות בפירוש החוזה לצד שלא ניסח את החוזה".

1. בסעיף 83 לכתב ההג .ס' 12 ב' של הסכם הבכירים קובע: **"המשכורת הקובעת שעל פיה תשולם קיצבתו של**
2. **העובד עבור תקופת עבודתו בחוזה מיוחד זה, תהיה המשכורת הכוללת לפי ס' 6**
3. **לעיל וכפי שתעודכן לפי ס' 8 לעיל".**
4. מנוסח זה עולה בבירור כי מתוך 35 שנות שירות המזכים בגימלה (לאחר הפחתת 7.66
5. מתוך 42.66 שנות העבודה בגינם שולמו לתובע הפיצויים), יש לשלם גימלה על כל
6. 22.33 שנות העבודה בחוזה לפי משכורת החוזה, ללא כל שקלול.נה נאמר כי "המדינה מכחישה את הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה המתוקן בשל חוסר הדיוק שבו" מבלי להצביע ולו על נקודה

ש אחת של חוסר דיוק. במקום זאת המדינה מפנה את בית הדין למלל ארוך של עשרות סעיפים של הצגה סלקטיבית של עובדות, שאין בהם ולו משפט אחד התומך בטענה שקרית זו.

.

ההחלטה היתה שעלי להגיש את תובתי עד מיום מסמך "הודעה מטעם המדינה" (ללא תאריך), עידכנה המדינה את בית הדין על "מגעים" בין הצדדים "בנסיון להדבר על נושאי התביעה" וזאת "בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד" ו"כי יש קושי ממשי לקדם הליכי פשרה בתיק".

1. החלטת כב' השופט, מיום 4.2.2024, לא היתה שעל הצדדים "להדבר בנושאי התביעה" בצורה עמומה כלשהי אלא **דרישה מפורשת לקבל מהנתבעת התיחסות ספציפית לאמור בהודעתי לבית הדין הנכבד מיום 1.2.2024.**

בהתאם לכך **ובמיוחד על רקע הודעת הנתבעת לבית הדין כי "המדינה פתוחה לשקול כל הצעת פשרה שתובא בפניה"** היה על הנתבעת להתיחס עניינית, בין היתר, להצעת מתווה הפשרה מיום 30.1.2024 שהגשתי ולמצער לקיים עמי דיון משותף לליבון הסתייגויות -ככל שהיו- באופן הוגן ובנפש חפצה כפי שנכתב בהודעתי.למיטב הבנתי, **אין בחצי המשפט החלול "כי יש קושי ממשי לקדם הליכי פשרה בתיק"** שבהודעה מטעם המדינה, **ולו רמז, להתיחסות הנדרשת.**

יצויין בהקשר זה כי לאחר המתנה מורטת עצבים של שבועות ארוכים, ורק לאחר פניות חוזרות ונישנות שלי (על אף שע"פ הנחיות קודמות של בית הדין הנכבד, הנתבעת היא שהיתה אמורה ליזום וליצור את הקשר), קבלתי מב"כ המדינה הודעת ווטסאפ סתמית לפיה **ההצעה "נדחתה ע"י הנציבות" ושהסיבות יפורטו בפני ביה"ד.**  ר' תדפיס הווטסאפ, המצ"ב כנספח א.

בפועל, למרות התחייבות זו, גם **הפרוט המובטח לא מופיע בהודעה הנ"ל של הנתבעת**.

1. יתירה מזאת ואולי חמור מכך: כשנודע לי על דחיית הצעתי ע"י הנציבות, בקשתי מב"כ המדינה, להפגש "עם מי שהחליט בנציבות לדחות את ההצעה" וזאת ברוח מספר החלטות של בית הדין, כי "הצדדים יעמדו בקשר ישירות ביניהם".

לשבחה ייאמר כי לדבריה היא כבר העלתה את בקשתי (הכלולה בהצעתי לפשרה) להפגש וסורבה אך הבהירה כי "אעלה שוב את בקשתך להיפגש". עם זאת, ומן הסתם עקב ציפייתי לדיון הוגן ובנפש חפצה, היא הוסיפה מיד כי "מסופקתני אם יהיה בפגישה כדי לקדם את ניהול ענינך".

ר' הודעת ב"כ הנתבעת (תדפיס הודעת ווטסאפ) המצ"ב כנספח ב'.

ואכן, כנבואה המגשימה את עצמה, קבלתי, הפעם בתוך יום אחד(!), הודעת ווטסאפ האומרת שפגישה אתי לא תתקיים כי "נפגשו אתך מספר פעמים" (**שקר וכזב,** ר' פיסקאות 1-2 בנספח ג'**)** ו"הגורמים המקצועיים" העלומים, "לא רואים כיצד פגישה יכולה לקדם את הדיון".

1. באותה הודעת ווטסאפ מובלע גם ה"הסבר" **שדחיית** המבוקש במתווה הפשרה שהגשתי, **כי "הסוגיות הן משפטיות ברובן",** למרות, שכמתואר בהצעתי, אין לה השלכות רוחב ו**על אף שכזכור המדינה הצהירה בפני בית הדין הנכבד שהיא תשקול כל הצעה.**

ההתכתבות בווטסאפ, המדברת בעד עצמה (צילום מסך), מצ"ב כנספח ג'**.**

1. התנהלות זו של הנתבעת, הנותנת תשובות לא נכונות בעליל ו/או לא מליאות אינה מקרית או חד פעמית. לי הן נראות כמזלזלות, אם לא ממש מטעות את בית הדין הנכבד, בניגוד לחוק ולאתיקה ובי הן בודאי פוגעות, שלא לאמר מתעללות, שוב ושובומאלצות אותי להשקיע מאמצים ומשאבים רבים ויקרים כדי לחשוף את הדברים ואת בית הדין הנכבד להחליט שוב ושוב החלטות בהתאם.

להלן מספר המחשות:

א: בהודעה מטעם התובע (הוגשה ב-9.2.23) נטען ש**תשובת המדינה לשאלת כב' השופט** (מיום (11.1.23) **אינה עונה לשאלה** (שלא לאמר: מטעה את בית הדין, נגד החוק והאתיקה). בעקבות זאת ניתנו שלוש(!) החלטות (ב-11.2.23, 1.3.23 ו- 20.3.23) שחייבו את התיחסות המדינה.

**וראה זה פלא:** בעקבות החלטות כב' השופט, נתקבלה ביום 21.3.2023 תשובה שונה (שגם היא, לעניות דעתי, אינה עונה לשאלה ואינה נכונה, אך לא היה לי כח להתמודד עם כך). כלאמר: התשובה הראשונה לא היתה נכונה.

ב: החלטה מיום 29.11.2023, חייבה את המדינה להגיב למסמך "הבהרת התובע" (מ-28.11.2023) בו הוכח כי עמדת המדינה, שניתנה ע"פ דרישת ביה"ד (בהחלטה מ-12.11.2023) לגבי בקשת התובע מאותו יום, הדוחה את בקשה התובע, מבוססת על **מצג משפטי מטעה -**כאילו הבקשה נוגדת את החוק ואת חוזהו לאחר ש**הציגה לבית הדין את ההצעה של התובע בצורה מעוותת.**

**וראה זה פלא:** ביום 10.12.2023, המדינה נתנה הסבר שונה לחלוטין: הפעם הצעתי כבר לא נגדה את החוק או את החוזה אלא רק "עמדה מהותית של המדינה". לא טרחתי לברר מהי אותה עמדה מסתורית, שוב בגלל מגבלת כוחותי, במיוחד בימים אלו שבו בני, עשרה(!) מנכדי, אחיינים וקרובי משפחה, נלחמים במלחמה קשה ואכזרית והדאגה מכרסמת ביום ובלילה.

1. אינני יכול להמנע מהתחושה שאני עומד מול מנגנון ענק שבמשך שנים לא עונה עיניינית לפניותיי (ר' סעיף 19 לכתב התביעה), הממשיך באותה דרך, ללא מורא, גם מול בית הדין הנכבד. לא נותר לי אלא **לבקש את בית הדין הנכבד לעצור את ההתנהלות השערוריתית של גורמים במערכת, הנהנים מחסינות**, גם כספית, **ולא נרתעים מלסלף עובדות**, כמו בתאור בא-כוחי בפיסקה 3 ל"הודעה מטעם התובע" המוזכר לעיל (5א)**, לעוות עובדות**, כמודגם ב-5ב לעיל**, ולשקר ממש,** שוב ושוב, כמתואר בסעיף 1 בנספח ג' המצ"ב.
2. **אני חוזר בהזדמנות זו על רצוני ונכונותי לסיים סוף סוף את הפרשה שכבר עלתה לי רבבות ש"ח ומי יודע כמה כספי ציבור ומשאבי זמן יקרים של המדינה ומערכת המשפט כבר בוזבזו וממשיכים להתבזבז עקב התנהלות הנתבעת ואין איש הנותן את הדין לבזבוז משווע זה.**
3. **בקשתי היא שהמדינה תקבל את מתווה הפשרה שהצעתי, על בסיס העובדות שלגביהן אין מחלוקת בין הצדדים. ככל שיש הסתייגויות של ממש מההצעה, אני מבקש שהן יפורטו וינומקו ובעקבותם יתקיים אתי דיון משותף בנפש חפצה שבו ניתן יהיה מן הסתם להגיע למתווה מוסכם והגון. בסופו של דבר, אחרי כ-43 שנות שרות אינני אויב של המערכת ואין ספק שעם מעט רצון טוב ניתן לסיים את הענין בצורה הוגנת ומוסכמת.**

ירושלים, 6 למרץ.2024 שמעון הכסטר

**נ ס פ ח י ם**

נספח א: התכתבות בווטסאפ בין התובע וב"כ הנתבעת מיום 18.2.2024

נספח ב: הודעת ווטסאפ של ב"כ הנתבעת מיום 18.2.2024

נספח ג: תגובת התובע להודעת ווטסאפ של ב"כ הנתבעת מיום 19.2.2024

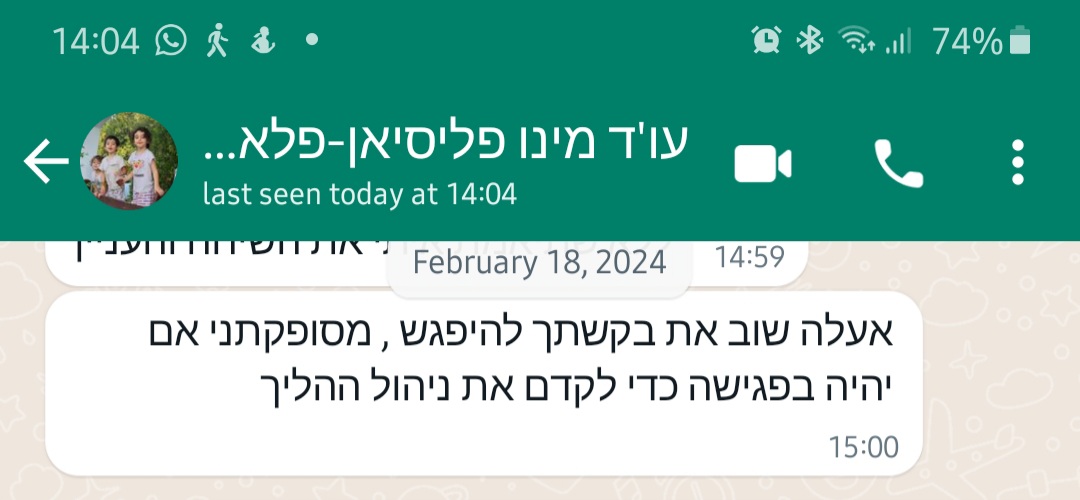
**נ ס פ ח א**

**התכתבות בווטסאפ בין התובע וב"כ הנתבעת מיום 18.2.2024**

****

**נ ס פ ח ב**

**הודעת ווטסאפ של ב"כ הנתבעת מיום 18.2.2024**



**נ ס פ ח ג'**

**(3 עמודים)**

**תגובת התובע להודעת ווטסאפ של ב"כ הנתבעת מיום 19.2.2024**

(ב"כ הפרקליטות לא התיחסה להודעת ווטסאפ זו ולא נתקבלו תשובות לשאלות שבהודעה)

